

Azienda Ospedale-Università Padova

via Giustiniani n. 1 – 35128 Padova

Procedura negoziata (ai sensi degli articoli 36, comma 2 , lett b) e 157, comma 2, del D.Lgs 50/2016) tramite piattaforma telematica SINTEL PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA PROGETTAZIONE FATTIBILITA’ TECNICA ED ECONOMICA (PFTE), PROGETTAZIONE DEFINITIVA (PD), PROGETTAZIONE ESECUTIVA (PE), COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE (CSP), DIREZIONE LAVORI (DL) E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (CSE), DEI LAVORI DI NATURA EDILE ED IMPIANTISTICA PER L’INSTALLAZIONE DI UNA NUOVA RISONANZA MAGNETICA PRESSO IL FABBRICATO DI NEURORADIOLOGIA DELL’AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA – CIG 8098718982 -

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA N. 5

L'anno 2020, il giorno 28 del mese di **aprile**, alle ore **10:30** in Padova, presso la UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda Ospedale-Università Padova, in via Gallucci n. 13 (ex via Cesare Battisti n. 267), si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura di gara dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto deliberativo n. 220 del 13/02/2020, risulta così composta:

Presidente, ing. Giorgio Franceschi, dirigente tecnico della UOC servizi tecnici e patrimoniali;



Componente: per. ind. Alessandro Fortunati, Assistente tecnico dell'Ufficio tecnico dell'Istituto Oncologico Veneto di Padova;

Componente: per. ind. Marco Donnola, Assistente tecnico della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali;

PREMESSO CHE

con Verbali n. 1 del 10/01/2020, n. 2 del 16/01/2020 e n. 3 del 27/01/2020 il Seggio di gara ha dichiarato ammessi all'apertura delle offerte tecniche (BUSTA B) i seguenti concorrenti:

| n. plico | Concorrente |
|----------|---|
| 1 | Engineering Platform 67.12 S.r.l.-s.t.p. di Padova |
| 2 | Raggruppamento temporaneo tra professionisti BBAA ENGINEERING (mandataria) Arch. Gisella Lanciaprime (mandante) di Piacenza |
| 3 | Studio Tecnico Franzese di Cosenza |
| 4 | Raggruppamento temporaneo tra professionisti Ing Saltarin (capogruppo) Zilio (mandante) Berton (mandante) di Padova |

Come da verbale n. 4 della seduta pubblica del 22/04/2020, la Commissione ha accertato, per tutti i concorrenti, la corrispondenza tra la documentazione richiesta dalla Lettera d'invito e la documentazione tecnica presentata in piattaforma telematica e firmata digitalmente.

Tutto ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la seduta riservata.

Il Presidente legge ai componenti della Commissione la Lettera d'invito, il Capitolato e i quesiti ricevuti dalle imprese in fase di offerta e le relative



risposte dell'Amministrazione.

La Commissione concorda nel condividere i criteri di valutazione per gli elementi qualitativi già decisi in sede di richiesta di offerta e precisati nella lettera d'invito all'art. 17.

| CRITERIO | | PESO W_i |
|---------------|--|------------|
| A | Sarà valutato in particolare il miglior approccio metodologico secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni del presente incarico | 25 |
| B | Sarà valutata in particolare l'affinità dei servizi presentati rispetto all'oggetto del presente incarico, tenuto conto della destinazione funzionale, delle caratteristiche tecniche, della dimensione dei progetti | 25 |
| C | Sarà valutata in particolare la miglior forma organizzativa adottata dal concorrente e gli strumenti informativi di supporto utilizzati (software, modulistica, ecc.) e il livello di professionalità del gruppo di lavoro | 10 |
| D | Saranno valutate in particolare gli aspetti migliorativi nell'organizzazione e nello svolgimento del servizio proposti dal concorrente rispetto a quanto richiesto nei documenti di gara | 10 |
| TOTALE | | 70 |

La Lettera d'invito all'art. 17 prevede per l'aggiudicazione che *"ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, nominata ai sensi dell'art. 77 del Codice, dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte, applicherà, il metodo "aggregativo compensatore":*

$$P(a) = \sum [W_i * V(a)_i]$$

$$P(a) = W_A * V(a)_A + W_B * V(a)_B + W_C * V(a)_C + W_D * V(a)_D + W_E * V(a)_E$$

dove:

$P(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);



$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ = sommatoria.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio A, B, C, D e E, nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto sul singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.”

Inoltre la Lettera d'invito stabilisce il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, e precisamente che “gli elementi qualitativi i coefficienti $V(a)_i$ per i criteri A, B, C e D saranno determinati, seguendo le Linee Guida ANAC, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti dai singoli commissari mediante il “confronto a coppie”, attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

Nel “confronto a coppie”, viene adottato il sistema di preferenze da 1 a 6 come di seguito indicato:

- preferenza massima = 6
- preferenza grande = 5
- preferenza media = 4
- preferenza piccola = 3
- preferenza minima = 2
- parità = 1

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, i coefficienti $V(a)_i$ sono determinati mediante trasformazione in coefficienti




variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie".

Nelle operazioni matematiche si procederà con l'arrotondamento alla terza cifra decimale."

Dopo breve discussione, la Commissione inizia l'esame della documentazione tecnica iniziando dalla documentazione prodotta dai concorrenti per il criterio A e in particolare quanto proposto dai concorrenti per il servizio in oggetto con riferimento a pianificazione del servizio in relazione alle fasi progettuali, sistema di conduzione dell'incarico e la gestione del rischio.

Quindi la Commissione esamina i documenti prodotti per il criterio B con particolare riferimento a 3 servizi di ingegneria ed architettura relativi ad interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.

In seguito la Commissione esamina la documentazione prodotta per il criterio C e in particolare la proposta sviluppata dai concorrenti per il servizio in oggetto con riferimento a struttura organizzativa, risorse umane e profili professionali dei singoli professionisti coinvolti, strumenti software utilizzati con particolare riferimento a quelli BIM, gestione dei dati, format informativi, reportistica e modulistica.

Alle ore 12:45, non essendosi concluso l'esame della documentazione prodotta, la Commissione chiude la propria seduta aggiornandola al giorno 06/05/2020.

Il verbale consta di n. 6 fogli.



Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il Presidente Ing. Giorgio Franceschi



Il Componente per. ind. Marco Donnola



Il Componente per. ind. Alessandro Fortunati




