

**PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2 LETTERA B) DEL D. LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E GESTIONE DELLE CAPPE CHIMICHE E BIOLOGICHE IN USO PRESSO L'AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA – Commessa A383
CIG n. 772602230C**

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE n°1

Alle ore 11:00 del giorno 29 gennaio 2019, presso la sede della UOC Gare e Contratti di Area Tecnica dell'Azienda Ospedaliera di Padova, si è riunita la commissione giudicatrice per l'affidamento del servizio di manutenzione e gestione delle cappe chimiche e biologiche in uso presso l'Azienda Ospedaliera di Padova, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 26 del 21 gennaio 2019 e composta da:

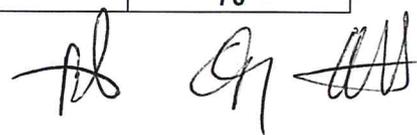
- Giorgio Franceschi (presidente)
- Andrea Bacco (componente)
- Marco Donnola (componente)

Tutti i membri della commissione risultano presenti.

Il Presidente legge ai componenti della commissione il disciplinare di gara, il capitolato speciale di appalto e i quesiti ricevuti dalle imprese in fase di offerta e le relative risposte dell'Amministrazione.

La commissione concorda nel condividere i criteri di valutazione già decisi in sede di richiesta di offerta e precisati nel disciplinare di gara all'articolo 8, tabella 1:

Tabella 1 – Criteri di valutazione		
	Criteri di valutazione	Punteggio massimo
A1	Organizzazione nello svolgimento del servizio di manutenzione programmata	30 punti
A2	Organizzazione e svolgimento del servizio di manutenzione correttiva	20 punti
A3	Risorse umane previste per l'espletamento del servizio	10 punti
A4	Modalità previste per la reportistica	10 punti
	Totale punteggio qualità	70



La commissione rileva che alla Stazione Appaltante sono pervenute due offerte e precisamente quelle delle ditte:

1. Sanaco srl di Pescantina (VR)
2. GSG srl di Bovisio Masciago (MB)

Poiché il disciplinare di gara prevede, all'articolo 8, che "qualora il numero delle offerte da valutare sia inferiore a 3, i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti assegnati discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base di una valutazione graduata sulla scala di giudizi già indicata nel presente articolo".

Inoltre la commissione prende atto che il disciplinare di gara prevede che "al termine della valutazione delle offerte tecniche, al fine di rendere inalterato il rapporto fra il punteggio massimo dell'offerta tecnica qualitativa (max 70 punti) e il punteggio massimo ammissibile dell'offerta economica (max 30 punti), l'Amministrazione procederà, in conformità a quanto previsto dalle Linee Guida ANAC n. 2 di attuazione del D. Lgs 50/2016 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", ad una riparametrazione dei punteggi dell'offerta qualitativa, attribuendo all'offerta migliore il punteggio max di 70 punti e procedendo di conseguenza a riproporzionare le altre offerte, con la seguente formula:

$$P_{qi} = C(i) / C(\max) * 70$$

Ove

P_{qi} è il punteggio qualitativo del concorrente i -esimo ottenuto a seguito di riparametrazione

$C(i) = (PA1*VA1i) + (PA2*VA2i) + (PA3*VA3i) + (PA4*VA4i)$ = punteggio di valutazione dell'offerta qualitativa (i)

$PA1$ è il punteggio massimo per il criterio A1

$PA2$ è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A2;

$PA3$ è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A3;

$PA4$ è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A4

$VA1i$, $VA2i$, $VA3i$, $VA4i$ sono i punteggi attribuiti al concorrente i -esimo per ognuno degli elementi A1, A2, A3, A4 compresi tra 0 e 1 espressi in valore centesimale.

$C(\max)$ = punteggio ottenuto dalla migliore offerta qualitativa

L'arrotondamento sarà effettuato alla terza cifra decimale.

In presenza di un'unica offerta, si prescinde dalla riparametrazione."

Le offerte tecniche, inviate telematicamente dalle imprese mediante il portale MePA, sono state consegnate in copia cartacea e informatica firmate digitalmente alla commissione dall' UOC Gare e Contratti di Area Tecnica

Il Presidente provvede quindi a numerare i documenti secondo la numerazione dell'elenco sopra riportato, da 1 a 2 per le due imprese offerenti.

La commissione predispose quindi una tabella riassuntiva ove riportare i punteggi $VA1i$, $VA2i$, $VA3i$, $VA4i$ da attribuire alle singole offerte secondo quanto indicato nel disciplinare di gare.

	Offerta 1	Offerta 2
Criterio A1		
Criterio A2		

Criterio A3		
Criterio A4		

Dopo breve discussione, la commissione inizia l'esame della documentazione tecnica iniziando dalla documentazione dell'offerta n°1.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A1 "Organizzazione nello svolgimento del servizio di manutenzione programmata", la commissione ha esaminato in particolare le proposte circa l'organizzazione dello svolgimento del servizio di manutenzione programmata, il programma esecutivo del servizio, le risorse strumentali previste, la modalità di svolgimento della manutenzione preventiva e predittiva e le azione volte a limitare il disservizio in termini di velocità di esecuzione delle prove e delle manutenzioni. Inoltre sono state esaminate le modalità di gestione dei rifiuti e della loro alienazione.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A2 "Organizzazione e svolgimento del servizio di manutenzione correttiva" si sono valutate le modalità di intervento in caso di guasto, il servizio di reperibilità e i tempi di intervento e di preventivazione.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A3 "Risorse umane previste per l'espletamento del servizio" si sono esaminati i curriculum e l'esperienza degli addetti e la composizione del team indicato dagli offerenti per lo svolgimento del servizio.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A4 "Modalità previste per la reportistica" la commissione ha valutato i modelli di check list, di registri d'impianto e di manutenzione proposti e i sistemi informatici, compresi quelli messi a disposizione dell'Amministrazione, utili alla gestione del parco macchine e alla sua manutenzione.

Alle ore 12:50 la commissione sospende la seduta e decide di aggiornarla alle ore 14:00. Alle ore 14:20 la commissione riprende i lavori analizzando l'offerta n°2.

Ogni membro della commissione ha poi attribuito discrezionalmente, per ogni criterio, il punteggio di valutazione. Quindi è stata fatta la media dei singoli punteggi, troncata alla terza cifra dopo la virgola, e si sono così attribuiti i punteggi VA(i) riassunti nella seguente tabella.

VA(i)	Offerta 1	Offerta 2
Criterio A1	0,800	0,800
Criterio A2	0,766	0,833
Criterio A3	0,733	0,833
Criterio A4	0,700	0,866

Mediante la formula riportata nel disciplinare di gara, si è quindi provveduto a calcolare il punteggio di valutazione dell'offerta qualitativa i-esima:

$$C1 = (30 \cdot 0,800) + (20 \cdot 0,766) + (10 \cdot 0,733) + (10 \cdot 0,700) = 53,650$$

$$C2 = (30 \cdot 0,800) + (20 \cdot 0,833) + (10 \cdot 0,833) + (10 \cdot 0,866) = 57,650$$

da cui risulta che:

$$C(\max) = C2 = 57,650$$

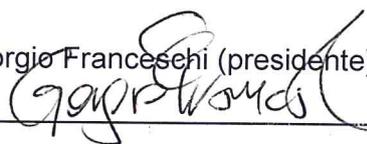
Applicando quindi la formula per il calcolo del punteggio qualitativo del concorrente i-esimo, i punteggi risultano:

	Offerta 1 (Sanaco srl)	Offerta 2 (GSG srl)
Pqi	65,143	70,000

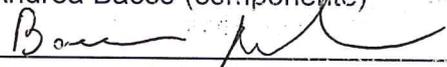
Alle ore 15:40 chiude la propria seduta inviando il presente verbale alla UOC Gare e Contratti di Area Tecnica per le procedure di rito.

Padova, lì 29 gennaio 2019

Giorgio Franceschi (presidente)



Andrea Bacco (componente)



Marco Donnola (componente)

