

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO TRAMITE PIATTAFORMA SINTEL, DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL SISTEMA DI POSTA PNEUMATICA E DEI LAVORI DI ESTENSIONE DELL'IMPIANTO ESISTENTE PRESSO LE STRUTTURE DELL'AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA – Commessa 1594  
CIG n. 7674054DAF**

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE n°2

Alle ore 9:00 del giorno 19 febbraio 2019, presso la sede della UOC Gare e Contratti di Area Tecnica dell'Azienda Ospedaliera di Padova, si è riunita la commissione giudicatrice per l'affidamento del servizio di manutenzione del sistema di posta pneumatica e dei lavori di estensione dell'impianto esistente presso le strutture dell'Azienda Ospedaliera di Padova, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. 25 del 21 gennaio 2019 e composta da:

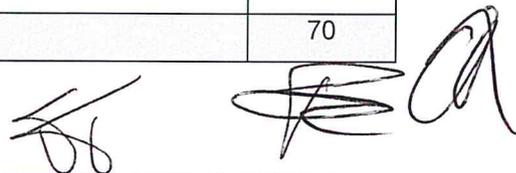
- Giorgio Franceschi (presidente)
- Roberto Ferro (componente)
- Patrizia Panarotto(componente)

Tutti i membri della commissione risultano presenti.

Il Presidente legge ai componenti della commissione il disciplinare di gara, il capitolato speciale di appalto e i quesiti ricevuti dalle imprese in fase di offerta e le relative risposte dell'Amministrazione.

La commissione concorda nel condividere i criteri di valutazione già decisi in sede di richiesta di offerta e precisati nel disciplinare di gara all'articolo 18.1:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
A1	Organizzazione nello svolgimento del servizio di manutenzione programmata	18
A2	Organizzazione e svolgimento del servizio di manutenzione correttiva	10
A3	Realizzazione dell'intervento di ampliamento dell'impianto di posta pneumatica	14
A4	Caratteristiche funzionali stazioni ad elevata automazione	18
A5	Risorse Umane previste per l'espletamento del servizio	5
A6	Migliorie previste in relazione ai criteri ambientali minimi	5
	Totale	70



La commissione rileva che alla Stazione Appaltante è pervenuta una offerta e precisamente quella della ditta:

1. Swisslog Healthcare Italy spa S.U.

Il disciplinare di gara prevede, all'articolo 18.2, che "Qualora il numero delle offerte da valutare sia inferiore a 3, i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti assegnati discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base di una valutazione graduata sulla scala di giudizi già indicata nel presente articolo."

Inoltre la commissione prende atto che il disciplinare di gara prevede che "Al termine della valutazione delle offerte tecniche, al fine di rendere inalterato il rapporto fra il punteggio massimo dell'offerta tecnica qualitativa (max 70 punti) e il punteggio massimo ammissibile dell'offerta economica (max 30 punti), l'Amministrazione procederà, in conformità a quanto previsto dalle Linee Guida ANAC n. 2 di attuazione del D. Lgs 50/2016 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", ad una riparametrazione dei punteggi dell'offerta qualitativa, attribuendo all'offerta migliore il punteggio max di 70 punti e procedendo di conseguenza a riproporzionare le altre offerte, con la seguente formula:

$$P_{qi} = C(i) / C(\max) * 70$$

Ove:

*P<sub>qi</sub> è il punteggio qualitativo del concorrente i-esimo ottenuto a seguito di riparametrazione*

$C(i) = (PA1*VA1i) + (PA2*VA2i) + (PA3*VA3i) + (PA4*VA4i) + (PA5*VA5i) + (PA6*VA6i) =$   
punteggio di valutazione dell'offerta qualitativa (i)

PA1 è il punteggio massimo per il criterio A1

PA2 è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A2;

PA3 è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A3;

PA4 è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A4;

PA5 è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A5;

PA6 è il punteggio massimo attribuibile per il criterio A6

VA1i, VA2i, VA3i, VA4i, VA5i, VA6i sono i punteggi attribuiti al concorrente i-esimo per ognuno degli elementi A1, A2, A3, A4, A5, A6 compresi tra 0 e 1 espressi in valore centesimale.

C(max)= punteggio ottenuto dalla migliore offerta qualitativa

L'arrotondamento sarà effettuato alla terza cifra decimale."

La commissione prende atto altresì che, come previsto dal disciplinare "In presenza di un'unica offerta, si prescinde dalla riparametrazione".

Alle ore 10:45 la commissione sospende la seduta, aggiornando i lavori al 20 febbraio alle ore 14:00.

Alle ore 14:15 del giorno 20 febbraio, la commissione riprende la seduta iniziando l'analisi della documentazione offerta.



L'offerta tecnica, inviata telematicamente dall'impresa mediante il sistema telematico di proprietà dell'Azienda Regionale Centrale Acquisti S.p.a. denominato SINTEL, è stata consegnata in formato digitale firmata digitalmente alla commissione dall'UOC Gare e Contratti di Area Tecnica.

La commissione predispose quindi una tabella riassuntiva ove riportare i punteggi VA1i, VA2i, VA3i, VA4i da attribuire all'offerta secondo quanto indicato nel disciplinare di gare.

	Offerta 1
<b>Criterio A1</b>	
<b>Criterio A2</b>	
<b>Criterio A3</b>	
<b>Criterio A4</b>	
<b>Criterio A5</b>	
<b>Criterio A6</b>	

Dopo breve discussione, la commissione inizia l'esame della documentazione tecnica iniziando dalla documentazione dell'unica offerta.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A1 "Organizzazione nello svolgimento del servizio di manutenzione programmata", la commissione ha esaminato in particolare le proposte circa l'organizzazione dello svolgimento del servizio di manutenzione programmata, il programma esecutivo del servizio, le risorse strumentali previste, la modalità di svolgimento della manutenzione preventiva le azione volte a limitare il disservizio in termini di velocità di esecuzione delle prove e delle manutenzioni. Inoltre sono state esaminate le modalità di gestione dei rifiuti e della loro alienazione e il software di gestione con particolare riferimento all'interfaccia web.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A2 "Organizzazione e svolgimento del servizio di manutenzione correttiva" si sono valutate le modalità di intervento in caso di guasto, il servizio di reperibilità, il servizio di help-desk e le migliorie nei tempi di intervento.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A3 "Realizzazione dell'intervento di ampliamento dell'impianto di posta pneumatica" la commissione ha esaminato la proposta progettuale dell'offerente reputandola conforme a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A4 "Caratteristiche funzionali stazioni ad elevata automazione" la commissione ha valutato in particolare le migliorie proposte rispetto a quanto richiesto dal Capitolato Speciale di Appalto.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A5 "Risorse umane previste per l'espletamento del servizio" si sono esaminati i curriculum e l'esperienza degli addetti e la composizione del team indicato dall'offerente per lo svolgimento del servizio.

Nell'esame della documentazione relativa al criterio A6 "Migliorie previste in relazione ai criteri ambientali minimi" la commissione ha valutato i processi dell'offerente con particolare riferimento allo smaltimento dei rifiuti e del materiale di risulta.

Ogni membro della commissione ha poi attribuito discrezionalmente, per ogni criterio, il punteggio di valutazione. Quindi è stata fatta la media dei singoli punteggi, troncata alla terza cifra dopo la virgola, e si sono così attribuiti i punteggi VA(i) riassunti nella seguente tabella.



VA(i)	Offerta 1
<b>Criterio A1</b>	0,766
<b>Criterio A2</b>	0,733
<b>Criterio A3</b>	0,866
<b>Criterio A4</b>	0,966
<b>Criterio A5</b>	1,000
<b>Criterio A6</b>	0,900

Mediante la formula riportata nel disciplinare di gara, si è quindi provveduto a calcolare il punteggio di valutazione dell'offerta qualitativa i-esima:

$$C1 = (18 \times 0,766) + (10 \times 0,733) + (14 \times 0,866) + (18 \times 0,966) + (5 \times 1,000) + (5 \times 0,900) = 60,130$$

Considerando che è pervenuta una sola offerta, non si è provveduto alla riparametrazione e quindi il punteggio finale attribuito all'unica offerta è:

	Offerta 1 (Swisslog Healthcare Italy spa S.U.)
<b>Pq1</b>	60,130

Il punteggio ottenuto risulta superiore allo sbarramento previsto nel disciplinare pari a 25.

Alle ore 17:45 la commissione chiude la propria seduta inviando il presente verbale alla UOC Gare e Contratti di Area Tecnica per le procedure di rito.

Padova, li 20 febbraio 2019

Giorgio Franceschi (presidente)  


Roberto Ferro (componente)  


Patrizia Panarotto (componente)  
