

Azienda Ospedaliera di Padova  
Via Giustiniani n. 1 – 35128 Padova

\*\*\*

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016 E SS MM II, MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA SINTEL, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA PREVENTIVA DEL PROGETTO ESECUTIVO E DELLE ATTIVITA' DI SUPPORTO AL RUP AI FINI DELLA VALIDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN NUOVO EDIFICIO PER LA PEDIATRIA DELL'AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA - (COMMESSA N. 1595) – CIG N. 8048196D6E -

\*\*\*

**VERBALE N. 4**  
**SEDUTA TECNICA – RISERVATA**  
**(art. 77 del D.Lgs 50/2016)**

\*\*\*

L'anno 2020, il giorno 28 del mese di febbraio, alle ore 9,00 in Padova, presso la UOC Servizi tecnici e patrimoniali dell'Azienda Ospedaliera di Padova, in via Gallucci n. 13 (ex via Cesare Battisti n. 267), si svolge la seduta riservata per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto deliberativo n. 190 del 10/02/2020, risulta così composta:

Presidente: Ing. Michele Ferrin, Dirigente tecnico dell'Istituto Oncologico Veneto di Padova;

Componente: Arch. Patrizia Panarotto, Collaboratore tecnico professionale

esperto, della UOC Servizi tecnici e patrimoniali;

Per. Ind. Marco Donnola, Assistente tecnico della UOC Servizi tecnici e patrimoniali.

**PREMESSO CHE**

con Verbale n. 1 del 23/12/2019 il Seggio di gara ha completato, mediante piattaforma telematica Sintel, i lavori di apertura delle offerte telematiche – BUSTA A – Documentazione amministrativa – Step 1 - onde verificare la documentazione prodotta dai concorrenti, prevista dal Disciplinare di gara, e precisamente con l'apertura dei plichi dal n. 1 al n. 7;

con Verbale n. 2 del 14/01/2020 il Seggio di gara ha dichiarato ammessi all'apertura delle offerte tecniche (BUSTA B) i concorrenti di seguito indicati:

n. plico	Concorrente
1.	BUREAU VERITAS ITALIA SPA di Milano
2.	CONTECO CHECK SRL di Milano
3.	ITS CONTROLLI TECNICI SPA di Roma
4.	RINA CHECK SRL di Genova
5.	APAVE CERTIFICATION ITALIA SRL sede legale in Roma – sede operativa in Brescia
6.	RTOE NO GAP CONTROLS SRL di Bologna (mandataria) - INARCHECK SPA di Milano (mandante)
7.	RTOE PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL di Ancona (mandataria) - PRO ITER – PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO

	- SRL di Milano (mandante)
--	----------------------------

con Verbale n. 3 del 21/02/2020 la Commissione giudicatrice ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B – Documentazione tecnica -, contenente l'offerta tecnico/qualitativa, per la verifica del contenuto, rilevando per ciascun partecipante quanto segue:

n. plico	Concorrente	Documentazione tecnica
1.	BUREAU VERITAS ITALIA SPA di Milano	AMMESSO
2.	CONTECO CHECK SRL di Milano	AMMESSO
3.	ITS CONTROLLI TECNICI SPA di Roma	AMMESSO
4.	RINA CHECK SRL di Genova	AMMESSO
5.	APAVE CERTIFICATION ITALIA SRL sede legale in Roma – sede operativa in Brescia	AMMESSO
6.	RTOE NO GAP CONTOLS SRL di Bologna (mandataria) - INARCHECK SPA di Milano (mandante)	AMMESSO
7.	RTOE PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' - PCQ SRL di Ancona (mandataria) - PRO ITER – PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO – SRL di Milano (mandante)	AMMESSO

Preliminarmente il Presidente ricorda brevemente le modalità di aggiudicazione della gara in oggetto secondo quanto previsto dalla lex specialis regolatrice del procedimento.

Il Presidente ricorda che in questa fase della gara i compiti della commissione giudicatrice consistono nella valutazione delle offerte tecniche, contenute nella BUSTA B, regolarmente prodotte dai concorrenti come accertato nel corso della seduta pubblica sopra citata, consistenti nelle relazioni esplicative degli elementi qualitativi di valutazione di cui al disciplinare di gara e precisamente:

**ELEMENTI QUALITATIVI, Puntii 70/100**

CRITERIO		PESO $W_i$
<b>A</b>	Sarà valutato in particolare il miglior approccio metodologico secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni del presente incarico	20
<b>B</b>	Sarà valutato in particolare il miglior rapporto di congruenza e affinità dei servizi presentati in relazione all'oggetto del presente incarico, tenuto conto della destinazione funzionale, delle caratteristiche tecniche, della dimensione dei progetti	20
<b>C</b>	Sarà valutata in particolare la miglior forma organizzativa adottata dal concorrente e gli strumenti informativi di supporto utilizzati (software, modulistica, ecc.) e il livello di professionalità del gruppo di lavoro	15
<b>D</b>	Saranno valutate in particolare gli aspetti migliorativi nell'organizzazione e nello svolgimento del servizio proposti dal concorrente rispetto a quanto richiesto nei documenti di gara.	15
<b>TOTALE</b>		<b>70</b>

La Commissione giudicatrice esaminerà le offerte tecniche e attribuirà i relativi coefficienti in attuazione di quanto disposto dal disciplinare di gara, sulla base di quanto di seguito indicato.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato con il metodo aggregativo compensatore previsto al titolo VI delle Linee Guida n. 2 ANAC di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50. L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio ( $P_i$ ) complessivo, così determinato:

$$P(a) = \Sigma [ W_i * V(a)_i ]$$

$$P(a) = W_A * V(a)_A + W_B * V(a)_B + W_C * V(a)_C + W_D * V(a)_D + W_E * V(a)_E$$

dove:

$P(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\Sigma$  = sommatoria.

Il punteggio di valutazione dell'offerta tecnica per ciascun elemento qualitativo A, B, C e D, verrà determinato mediante il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara, in coerenza con quanto previsto dal titolo V delle Linee Guida n. 2 ANAC di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016, n. 50.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

Ciascun commissario confronterà l'offerta di ogni concorrente, con quelle degli altri, indicando quale preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 come di seguito indicato:

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

Al termine dei confronti il punteggio per ciascun elemento di valutazione verrà attribuito con la seguente modalità: si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.



Nell'attribuzione del punteggio qualitativo sono considerate le prime tre cifre dopo la virgola senza procedere ad alcun arrotondamento.

Il Presidente ricorda che non si darà luogo all'apertura dell'offerta economica per i concorrenti che non raggiungano il punteggio minimo di 35 punti (soglia di sbarramento) all'atto della definizione della graduatoria relativamente all'offerta tecnica.

La Commissione giudicatrice procede quindi nell'espletamento dei propri compiti valutativi, in applicazione di quanto stabilito dal Disciplinare di gara, con le seguenti modalità operative:

- saranno esaminate singolarmente da ogni commissario le offerte tecniche pervenute, e quindi ogni commissario individualmente opererà il confronto a coppie attribuendo il grado di preferenza alle singole offerte e infine il corrispondente coefficiente compreso tra 0 e 1;
- per l'elemento qualitativo A) (miglior approccio metodologico secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni del presente incarico): verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. Nello specifico, verranno opportunamente valutati in particolare i servizi relativi all'ambito sanitario e ospedaliero;
- per quanto riguarda i criteri di valutazione B), C) e D) (il miglior rapporto di congruenza e affinità dei servizi presentati in relazione all'oggetto del presente incarico, tenuto conto della destinazione funzionale, delle caratteristiche tecniche, della dimensione dei progetti, la miglior forma organizzativa adottata dal



concorrente e gli strumenti informativi di supporto utilizzati (software, modulistica, ecc.) e il livello di professionalità del gruppo di lavoro, gli aspetti migliorativi nell'organizzazione e nello svolgimento del servizio proposti dal concorrente rispetto a quanto richiesto nei documenti di gara) sarà valutato in particolare il miglior rapporto di congruenza e affinità dei servizi presentati in relazione all'oggetto del presente incarico, tenuto conto della destinazione funzionale, delle caratteristiche tecniche, della dimensione dei progetti e sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione organizzativa e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta ed impiegata per la realizzazione della prestazione, sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono un'elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

In particolare sarà considerata migliore quella relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:

- a) le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione;
- b) le eventuali proposte migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, ritiene possibili;
- c) le azioni che intende sviluppare in relazione al servizio da espletare;
- d) le modalità di esecuzione del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (incontri organizzati dalla stazione appaltante, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita;
- e) le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione:



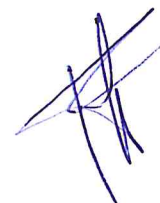
- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;
- dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.

Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la metodologia e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

Il Presidente dà avvio ai lavori e i commissari procedono alla lettura delle relazioni presentate dai concorrenti, iniziando dalla documentazione descrittiva relativa ad un massimo di tre servizi di attività di verifica della progettazione come specificato nel punto 13 del Disciplinare di gara, tenendo conto dei criteri motivazionali ivi descritti.

Alle ore 11:10 la seduta è tolta. Non essendosi concluso l'esame della documentazione, la Commissione decide di aggiornare i lavori al 10/03/2020 alle ore 9:00.

Il presente verbale consta di n. 9 fogli.



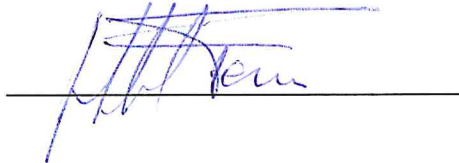


Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

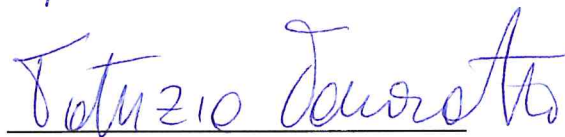
Il Presidente

ing. Michele Ferrin

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Ferrin', is written over a horizontal line.

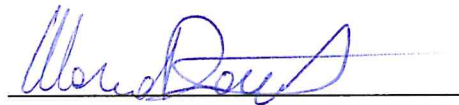
Il Componente

arch. Patrizia Panarotto

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Patrizia Panarotto', is written over a horizontal line.

Il Componente

per. Ind. Marco Donnola

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marco Donnola', is written over a horizontal line.