

Azienda Ospedaliera di Padova

Via Giustiniani n. 1 – 35128 Padova

\*\*\*

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016 E SS MM II, MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA SINTEL, PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA PREVENTIVA DEL PROGETTO ESECUTIVO E DELLE ATTIVITA’ DI SUPPORTO AL RUP AI FINI DELLA VALIDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DI UN NUOVO EDIFICIO PER LA PEDIATRIA DELL’AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA - (COMMESSA N. 1595) – CIG N. 8048196D6E -**

### **VERBALE VERIFICA OFFERTA ANOMALA**

Il Sottoscritto, ing. Giorgio Franceschi, in qualità di Responsabile unico del procedimento dell’appalto in oggetto,

#### **PREMESSO CHE**

nel verbale di gara della seduta telematica del 01/04/2020, la Commissione giudicatrice ha preso atto che

- il migliore offerente risulta essere il concorrente BUREAU VERITAS ITALIA SPA di Milano con un punteggio complessivo di 91,50 punti;
- la suddetta offerta, risultata economicamente più vantaggiosa, avendo riportato sia nel punteggio assegnato all’offerta tecnica che a quella assegnata alla parte economica un valore superiore ai 4/5, è stata invitata dalla Stazione appaltante a presentare spiegazioni come previsto dall’art. 97 del D.Lgs 50/2016 per la verifica della congruità dell’offerta presentata, giusta pec del 02/04/2020;

le suddette spiegazioni, acquisite in data 09/04/2020, via pec, entro la data di scadenza, riguardano:

1. la stima del lavoro previsto;
2. il costo del personale;
3. altri costi operativi;
4. spese generali fisse e variabili e costi per la sicurezza;
5. utile lordo;
6. tabelle di riepilogo (Tab. n. 1 - Valore complessivo dell’offerta, Tab. n. 2 – Dettaglio costi, Tab. n. 3 – Riepilogo complessivo).

**TUTTO CIO’ PREMESSO**



visto l'art. 97 del D.Lgs 50/2016, comma 4, che recita

*“Le spiegazioni di cui al comma 1 possono, in particolare, riferirsi a:*

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;*

visto l'art. 21 – Verifica di anomalia delle offerte - del Disciplinare di gara che stabilisce:

*“Al ricorrere dei presupposti di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l'offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi, se ritenuto necessario, della Commissione, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse;*

sentito il parere dei componenti della Commissione giudicatrice;

ritiene che le spiegazioni presentate dal concorrente BUREAU VERITAS ITALIA SPA di Milano siano pertinenti e corrette, sufficientemente articolate e nel loro complesso esaustive;

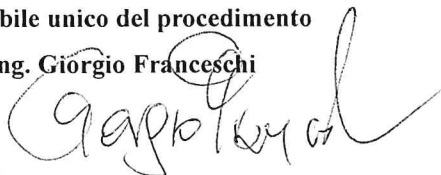
pertanto, alla luce delle considerazioni sopra esposte, si ritiene che dalla documentazione prodotta dal concorrente BUREAU VERITAS ITALIA SPA di Milano, a giustificazione della verifica della congruità, non si ravvisano elementi tali da considerare l'offerta medesima anomala.

Letto, confermato e sottoscritto.

*Padova, 14 aprile 2020*

**Il Responsabile unico del procedimento**

**Ing. Giorgio Franceschi**



**La Commissione giudicatrice**

**Ing. Michele Ferrin**

**Arch. Patrizia Panarotto**

**Per. ind. Marco Donnola**

