



Regione del Veneto
AZIENDA OSPEDALIERA - PADOVA
www.sanita.padova.it – P.E.C.: protocollo.aopd@pecveneto.it
via Giustiniani, 1 – 35128 PADOVA

Cod.Fisc./P.IVA 00349040287

U.O.C. PROVVEDITORATO ED ECONOMATO

VERBALE di GARA

ID 18S071 – Gara su piattaforma telematica Sintel, ai sensi dell'art.36, comma 2, lett. b), D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di supporto e assistenza legale specialistica nell'attività di redazione e sottoscrizione di un Accordo di Programma ex art. 32 L.R. Veneto n. 35/2001 fra gli Enti pubblici interessati alla realizzazione del Nuovo Ospedale di Padova. CIG N. 79308307F3.

L'anno 2019 (duemiladiciannove) nel giorno 20 settembre, in Padova, Viale della Navigazione Interna, 38 presso la sede della U.O.C. Provveditorato ed Economato, il seggio di gara nominato con nota prot. 43529/2019 e costituito dalla Dott.ssa Elisabetta Penazzo, in qualità di presidente, dal dott. Giorgio Sollazzo in qualità di teste e verbalizzante, e dalla sig.ra Michela Zannini in qualità di teste, procede in seduta riservata alla valutazione della documentazione amministrativa, richiesta a titolo di soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83, comma 9, D.Lgs 50/2016 e trasmessa dai seguenti operatori economici:

- Avvocati Amministrativisti Associati AAA-Law Firm
- Studio Legale Galbiati e Sacchi
- Studio Legale Guarino (in RTP con Studio Villalta)
- MDA Studio Legale (in RTP con Avv.ti Bertolissi, Mazzonetto, Pinelli Avvocati, studio Legale Associato Calegari-Creuso-Lago)
- Avv. Giacomo Graziosi (in ATI con Studio legale associato Cugurra Pontiroli Molinari Masi).

La procedura in esame è stata avviata con deliberazione di indizione del Direttore Generale n. 633 del 31/05/2019.

Premesso che:

- la procedura viene espletata tramite la piattaforma telematica SINTEL, id. N.111393724;
- la fornitura è costituita da un unico lotto;
- l'aggiudicazione è effettuata, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i., secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo;
- entro il termine perentorio del 12/07/2019 ore 10:00 sono pervenute le offerte dei seguenti

concorrenti:

- 1) Avvocati Amministrativisti Associati AAA-Law Firm
- 2) Studio Legale Galbiati e Sacchi
- 3) BM&A Studio Legale Associato
- 4) Studio Legale Guarino (in RTP con Studio Villalta)
- 5) MDA Studio Legale (in RTP con Avv.ti Bertolissi, Mazzone, Pinelli Avvocati, Studio Legale Associato Calegari-Creuso-Lago)
- 6) Avv. Giacomo Graziosi (in ATI con Studio legale associato Cugurra Pontiroli Molinari Masi)

- In data 17 e 18 luglio e 21 e 28 agosto 2019 si è proceduto in seduta riservata all'apertura delle buste amministrative come risulta da relativo verbale da cui emerge che:
- BM&A Studio Legale Associato è ammesso al prosieguo della gara in quanto presenta regolare e completa documentazione amministrativa;
 - per gli altri Operatori Economici si rende necessario procedere, tramite l'istituto del "Soccorso istruttorio", ai sensi dell'art. 83 D.Lgs 50/2016, ad integrazioni e chiarimenti, come da singole note prott. agli atti della Stazione appaltante, di seguito descritti:
 - ai concorrenti di cui ai punti 1), 2), 4), 6) precisazione in merito alla natura dei servizi elencati, dettagliando per ciascuno di essi se rientrano o meno nell'ambito dei servizi per attività analoga a quella oggetto di gara (accordi di programma), come previsto nel Disciplinare di gara.
- Il dato fornito dovrà specificare anche gli importi contrattuali, date e destinatari;
- al concorrente di cui al punto 5), nella fattispecie i mandanti Avv. Bertolissi e Avv.ti Pinelli, l'invio degli elenchi dei principali contratti stipulati per attività analoga a quello oggetto di gara;
 - al concorrente di cui al punto 6), nella fattispecie il mandante Studio legale associato Cugurra Pontiroli Molinari Masi, la produzione della marca da bollo inerente l'istanza di partecipazione.

Il Presidente di seggio procede alla valutazione della documentazione trasmessa e alla ammissione o meno dei concorrenti al prosieguo della gara, come di seguito rappresentato:

- 1) *Avvocati Amministrativisti Associati AAA-Law Firm* : **non ammesso** al prosieguo della gara in quanto non soddisfatto il requisito inerente le capacità tecniche e professionali.
- 2) *Studio Legale Galbiati e Sacchi*: **non ammesso** al prosieguo della gara in quanto non soddisfatto il requisito inerente le capacità tecniche e professionali.

In merito alla valutazione dei concorrenti di cui al punto 1) e 2), il Presidente di seggio riferisce che a seguito di approfondita istruttoria e vista la giurisprudenza prevalente e consolidata in materia e precisamente:

Cons. Stato, sez. V, 25.06.2014 sentenza n. 3220 stabilisce che servizi analoghi non significano servizi identici, poiché la formula "servizi analoghi" implica la necessità di ricercare elementi di

similitudine tra i servizi presi in considerazione, elementi che non possono che scaturire dal confronto tra le prestazioni oggetto dell'appalto da affidare e le prestazioni oggetto dei servizi indicati dai concorrenti al fine di dimostrare il possesso della capacità economico-finanziaria dal bando”

Consiglio di Stato Sentenza n. 5530 dell'11 novembre 2014 per “servizi analoghi vadano intesi quelli attinenti allo stesso settore dell'appalto da aggiudicare, ma concernenti, in riferimento allo specifico oggetto della procedura, tipologie diverse ed eterogenee”

Cons. Stato, sez. V, 18 dicembre 2017 sentenza n. 5944 che stabilisce “Nelle gare pubbliche, laddove il bando di gara richieda quale requisito il pregresso svolgimento di «servizi analoghi», tale nozione non può essere assimilata a quella di «servizi identici» dovendosi conseguentemente ritenere, in chiave di favor participationis, che un servizio possa considerarsi analogo a quello posto a gara se rientrante nel medesimo settore imprenditoriale o professionale cui afferisce l'appalto in contestazione, cosicché possa ritenersi che grazie ad esso il concorrente abbia maturato la capacità di svolgere quest'ultimo”

Consiglio di Stato, sentenza n. 3267/2018 in cui ha affermato che “se lex specialis richiede ai partecipanti di documentare il pregresso svolgimento di “servizi analoghi”, la stazione appaltante non è legittimata ad escludere i concorrenti che non abbiano svolto tutte le attività oggetto dell'appalto nè ad assimilare impropriamente il concetto di “servizi analoghi” con quello di “servizi identici”, atteso che la ratio sottesa a tale clausola del bando è il temperamento tra l'esigenza di selezionare un imprenditore qualificato ed il principio della massima partecipazione alle gare pubbliche. Occorre ricercare elementi di similitudine tra i servizi presi in considerazione, che possono scaturire solo dal confronto tra le prestazioni oggetto dell'appalto da affidare e le prestazioni oggetto dei servizi indicati dai concorrenti al fine di dimostrare il possesso della capacità economico-finanziaria richiesta dal bando: vale a dire che, pur rilevando l'identità del settore imprenditoriale o professionale, il confronto va fatto in concreto tenendo conto del contenuto intrinseco delle prestazioni nonché della tipologia e dell'entità delle attività eventualmente coincidenti.

Nel prendere atto dell'orientamento giurisprudenziale testé citato, il Presidente di seggio rileva che:

Il disciplinare di gara al paragrafo “Busta Amministrativa”, punto 2), parte IV, lett. c) Capacità tecniche e professionali, punto 1b) **“forniture principali del tipo oggetto di gara”**, richiede la dimostrazione della capacità tecnica mediante la presentazione dell'elenco dei principali contratti stipulati per **attività analoga a quella oggetto di gara** presso enti pubblici/privati sanitari e non, con l'indicazione del fatturato specifico negli ultimi tre anni antecedenti la pubblicazione del bando, delle date e dei destinatari, senza contestazioni espresse per inadempimento nel periodo d'attività, di importo complessivamente non inferiore a € 115.000,00 al netto di contributi previdenziali e IVA a pena di esclusione.

Nella fattispecie, dal confronto tra le prestazioni oggetto dell'appalto da affidare e le prestazioni oggetto dei servizi indicati dall'operatore economico “*Avvocati Amministrativisti Associati AAA-Law Firm*” e dall'operatore economico “*Studio Legale Galbiati e Sacchi*”, emerge che i servizi svolti, seppur riconducibili alla materia del diritto amministrativo in senso lato, non rientrano nel loro complesso nello stesso settore dell'appalto da aggiudicare, ovvero, nel genus dei servizi di supporto alla stesura degli accordi di cui all'art. 11 legge 241/90, intendendosi per questa tipologia a titolo esemplificativo le convenzioni urbanistiche, gli accordi di programma, gli accordi pubblico privato.

Pur rilevando l'identità del settore imprenditoriale o professionale (diritto amministrativo in senso lato) il contenuto intrinseco delle prestazioni svolte nel loro complesso non è simile alla tipologia e all'entità delle attività inerenti al servizio di supporto alla stesura di accordi ex art. 11 legge 241/90, come richiesto nel disciplinare di gara.

Pertanto, non raggiungendo il fatturato specifico negli ultimi tre anni antecedenti la pubblicazione del bando per l'importo complessivamente non inferiore a € 115.000,00, l'operatore economico "Avvocati Amministrativisti Associati AAA-Law Firm" e l'operatore economico "Studio Legale Galbiati e Sacchi" non sono ammessi al prosieguo della gara.

4) *Studio Legale Guarino* (in RTP con Studio Villalta): **ammesso** al prosieguo della gara in quanto è raggiunto il requisito inerente le capacità tecniche e professionali.

5) *MDA Studio Legale* (in RTP con Avv.ti Bertolissi, Mazzonetto, Pinelli Avvocati, Studio Legale Associato Calegari-Creuso-Lago): **ammesso** al prosieguo della gara in quanto il requisito inerente le capacità tecniche e professionali è comunque raggiunto cumulativamente dal raggruppamento.

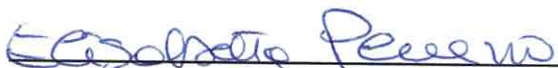
6) *Avv. Giacomo Graziosi* (in ATI con Studio legale associato Cugurra Pontiroli Molinari Masi); **ammesso** al prosieguo della gara in quanto è raggiunto il requisito inerente le capacità tecniche e professionali e risulta integrata la marca da bollo.

Il Presidente di seggio, per i concorrenti ammessi, procede alla verifica, con esito positivo, della presenza della documentazione tecnica all'interno della busta tecnica telematica.

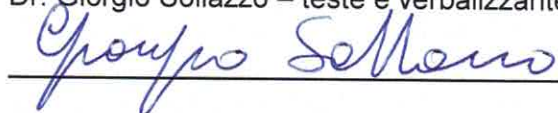
La seduta viene chiusa alle ore 11,00.

Viene redatto il presente verbale composto da n. 4 (quattro) facciate, sottoscritto come segue, previa lettura e conferma.

Dr.ssa Elisabetta Penazzo - Presidente del seggio



Dr. Giorgio Sollazzo – teste e verbalizzante



Sig.ra Michela Zannini – teste